

Campaña Salvemos Palo Verde: financiamiento de la conservación a través de mensajes de texto

Autores:

Zdenka Piskulich

Pamela Castillo

Emilio Acosta

Alexander León Campos

Fondo:

Forever Costa Rica Association

Costa Rica | 2014



Latin American and Caribbean
Network of Environmental Funds



Estudios de Caso

Campaña Salvemos Palo Verde: financiamiento de la conservación a través de mensajes de texto

El área protegida Parque Nacional Palo Verde (PN Palo Verde) se ubica en la provincia de Guanacaste, Costa Rica y está conformado por una gran diversidad de hábitats, tales como humedales, ríos, manglares, pastizales, bosques secos y cerros calcáreos, en los que se encuentra una amplia variedad de especies animales y vegetales. Esta área representa el sitio predilecto para acoger aves migratorias en la región centroamericana y adicionalmente brinda diversos servicios ecosistémicos, en los que se destacan el abastecimiento de agua a asentamientos humanos y zonas productivas, así como la regulación del ciclo hídrico.

Desafortunadamente, en 2012, el PN Palo Verde seguía enfrentando un problema grave de proliferación de especies facultativas, entre las que se destacaba la tifa (*Typha dominguensis*), cuya presencia alteraba sus humedales. Este problema exigía una acción inmediata que no podía depender de trámites burocráticos en un sistema público de manejo que había demostrado, hasta ese momento, no tener la capacidad de atenderlo de modo integral. Por esta razón es que en abril de 2012 se puso en marcha la campaña Salvemos Palo Verde, la cual consistió en un esfuerzo de recaudación de fondos de la Asociación Costa Rica por Siempre y Teletica Canal 7 (televisora costarricense). Esta campaña tuvo como objetivo colaborar con la recuperación y conservación de una gran porción del Parque, mediante la donación de la maquinaria requerida para controlar y erradicar estas especies, las que constituían una de las principales amenazas para su conservación.

En este estudio de caso, se narran los antecedentes, detalles y resultados de la campaña, la cual se considera como una iniciativa exitosa, no sólo por los objetivos alcanzados, sino porque a través de ella se logró que empresas privadas y públicas unieran sus esfuerzos en pro de la conservación, algo que hasta ese momento no tenía precedente en Costa Rica.

1. Conservación en Costa Rica

El Ministerio de Ambiente y Energía (MINAE) administra la riqueza biológica de Costa Rica, contenida en las áreas protegidas del país, por medio del Sistema Nacional de Áreas de Conservación (SINAC)¹. El SINAC fue creado legalmente mediante el artículo 22 de la Ley de la Biodiversidad N 7788, de 1998. Esta ley define al SINAC como un “sistema de gestión institucional desconcentrado y participativo que integra las competencias en materia forestal, de vida silvestre, sistemas hídricos y áreas silvestres protegidas, del MINAE, con el fin de dictar políticas, planificar y ejecutar procesos dirigidos a lograr la sostenibilidad en el manejo de los recursos naturales de Costa Rica”². Adicionalmente, el SINAC fue concebido como un concepto de conservación integral al sumar acciones del Estado, la Sociedad Civil, la empresa privada y de cada individuo del país interesado en la conservación del capital natural de Costa Rica³.

En 2014, el SINAC tiene a su cargo 28 parques nacionales y varias reservas biológicas y forestales que se clasifican en diferentes categorías de manejo (Anexo 1) y se organizan territorialmente en once áreas de conservación (Anexo 2).

Costa Rica posee más del 25% de su territorio bajo alguna de estas categorías de protección. Dicho porcentaje aumentaría si se consideraran las reservas privadas dedicadas especialmente al ecoturismo y la investigación. Este es un esfuerzo de conservación que pocos países en el mundo han realizado y donde Costa Rica ha invertido muchos recursos financieros y humanos, para el bienestar de las presentes y futuras generaciones.

En relación con el marco legal para la conservación y uso sostenible de la biodiversidad en Costa Rica, puede indicarse que es muy amplio, en especial, gracias a la Ley de Biodiversidad, aprobada en 1998, cuya formulación se realizó mediante un proceso participativo a nivel local y nacional, orientado por la Estrategia Nacional de Conservación y Uso Sostenible de la Biodiversidad, finalizada y oficializada en 1999. La Ley de Biodiversidad establece que la Comisión Nacional de Gestión de la Biodiversidad (CONAGEBIO) es responsable junto al SINAC de la administración de los recursos naturales en el país. Además, como complemento de la labor nacional en asuntos legales, a nivel internacional y regional existen varios convenios firmados y ratificados por Costa Rica, tales como la Convención de Diversidad Biológica (CDB), Convención Internacional del Tráfico de Especies Silvestres (CITES), así como Convenio de Humedales Ramsar, entre muchos otros⁴.

De acuerdo con Alexander León Campos, Director del Área de Conservación Arenal Tempisque, aproximadamente del 70 al 80% del financiamiento del SINAC proviene de transferencias del Gobierno, mientras que el porcentaje restante se obtiene de los pagos por ingresos a las áreas de conservación (Fondos Parques), así como de la cooperación internacional. Para el manejo de algunos de estos fondos internacionales, el gobierno y sus oficinas ambientales han decidido colaborar estrechamente con la Asociación Costa Rica por Siempre (CRXS). Hay que especificar que a 2014 existen por lo menos trece proyectos de cooperación internacional en curso, entre los cuales, se destaca un préstamo con el Banco Interamericano de Desarrollo por 25 millones de dólares, enmarcado dentro del proyecto de fortalecimiento del Programa de Turismo en Áreas Silvestres Protegidas, el cual pretende impulsar el turismo sostenible en las áreas de mayor visitación del país⁵.

2. Asociación Costa Rica Por Siempre

La Asociación Costa Rica por Siempre (CRXS) es una organización de carácter privado sin fines de lucro, establecida el 18 de noviembre de 2009, con el objeto de contribuir a la conservación del patrimonio natural de Costa Rica⁶. Desde sus inicios, CRXS ha operado como un Fondo Ambiental cuyo objetivo principal es colaborar para que el Gobierno de Costa Rica pueda cumplir con las metas nacionales de conservación, relacionadas al Programa de Trabajo de Áreas Protegidas de la CDB, las cuales no se han logrado alcanzar, debido a limitaciones presupuestales.

¹ http://www.inbio.ac.cr/es/biod/bio_biodiver.htm

² <http://www.sinac.go.cr/documentacion/Planificacin/Plan%20Estrat%C3%A9gico%20Institucional%20SINAC%202010-2015.pdf>

³ <http://www.sinac.go.cr/conozcanos/Paginas/default.aspx>

⁴ http://www.inbio.ac.cr/es/biod/bio_biodiver.htm

⁵ Entrevista a Alexander León Campos, Director del Área de Conservación Arenal Tempisque. San José, marzo 2014.

⁶ <http://costaricaporsiempre.org/es/la-asociacion.aspx>

Es por esta razón que CRXS administra el Fideicomiso Irrevocable Costa Rica por Siempre y el Fideicomiso del II Canje de Deuda por Naturaleza entre Estados Unidos y Costa Rica, que tienen conjuntamente como meta contribuir al financiamiento del sistema de áreas protegidas terrestres y marinas del país; todo esto bajo las principales líneas de trabajo y objetivos que se mencionan a continuación⁷:

I. Representatividad ecológica de las áreas protegidas

- a) Mejorar la representatividad e integridad ecológica de la biodiversidad continental, adicionando dentro de las áreas silvestres protegidas aproximadamente un 0,5% del territorio continental.
Mejorar la representatividad e integridad ecológica de la biodiversidad marino-costera, incorporando al sistema de áreas protegidas los ecosistemas marino-costeros más importantes del país.
- b) **Efectividad de Manejo**
 - a) Hacer que las áreas protegidas sean efectivamente manejadas, es decir, que se cumplan los objetivos de conservación por los cuales fueron creadas. Por eso CRXS pretende que:
 - i. El 100% de las áreas protegidas, creadas o ampliadas con el apoyo de CRXS, cuenten con instrumentos de planificación que permitan administrarlas eficaz y eficientemente conforme a sus objetivos de manejo.
 - ii. Las áreas silvestres protegidas con planificación se dupliquen con respecto a las existentes a 2009.
 - iii. El 75% de las áreas silvestres protegidas existentes a 2009 evalúan sistemáticamente su efectividad de manejo.
 - iv. 57 áreas protegidas existentes a 2009 aumenten su efectividad de manejo a niveles aceptables o superiores.

2. Cambio climático

- a) Elaborar una línea base completa para poder diseñar desde 2015 los mecanismos y planes de adaptación al cambio climático en Costa Rica.
- b) Identificar la capacidad adaptativa al cambio climático de los ecosistemas vulnerables, junto con las medidas de adaptación potencialmente viables, en relación con el sistema de áreas protegidas.
- c) Desarrollar una estrategia de adaptación para las Áreas Protegidas Terrestres frente a los impactos potenciales generados por el cambio climático sobre la biodiversidad y sus servicios ecosistémicos.

Para lograr las anteriores metas, el 27 de julio de 2010, CRXS suscribió un Convenio de Cooperación con el SINAC, en el cual ambas partes se comprometían a implementar un Plan de Ejecución y Monitoreo de cinco años, con el fin de convertir a Costa Rica en uno de los primeros países en vía de desarrollo en cumplir con las metas del Plan de Trabajo de Áreas Protegidas (PTAP⁸) de la Convención de Diversidad Biológica (CDB) de 1992. A 2014, se tenían más de 75 proyectos o actividades relacionadas con protección y conservación de áreas protegidas y para esto, se recibió un millón de dólares más para ampliar su campo de acción.

3. Parque Nacional Palo Verde⁹

La laguna Palo Verde y sus áreas aledañas fueron declaradas refugio de vida silvestre en 1977 y fue denominado Refugio Dr. Rafael Lucas Rodríguez. En 1978, un sector conocido como Catalina fue declarado Parque Nacional Palo Verde y se fusionó con el Refugio Dr. Rafael Lucas Rodríguez, dando como resultado lo que hoy se conoce como PN Palo Verde.

El PN Palo Verde fue creado según Decreto N° 20082-MIRENEM del 10 de diciembre de 1990, tiene una extensión de 19.800 hectáreas, una temperatura promedio de 28 °C y su precipitación promedio anual es de 1.230 mm. Se encuentra ubicado entre los ríos Bebedero y Tempisque, zona denominada como Cuenca Baja del Tempisque, en el cantón de Bagaces, provincia de Guanacaste a unos 20 kilómetros de esa ciudad (Figura 1). El PN Palo Verde se localiza en una región de bosque seco tropical, y abarca una serie de seis humedales que forman parte de un conjunto de pantanos, lagunas, esteros, ríos y arroyos en la cuenca baja del Tempisque. Estos ecosistemas acuáticos se reducen y algunos desaparecen por completo durante la época seca, mostrando una clara estacionalidad.

⁷ Ídem.

⁸ En el marco de la CDB, en 2004, se abordó el mejor manejo de las áreas protegidas, quedando como deber de cada país el elaborar el PTAP que tiene como objetivo “establecer y mantener, a 2010 para las zonas terrestres y a 2012 para las zonas marinas, sistemas nacionales y regionales completos, eficazmente administrados y ecológicamente representativos de áreas protegidas”.

⁹ <http://www.sinac.go.cr/AC/ACAT/PNPaloVerde/Paginas/default.aspx>



Es importante destacar el hecho de que toda esta zona había sido históricamente una hacienda que llegó a albergar 12.000 cabezas de ganado, las cuales, en su mayoría, estaban adaptadas a las inundaciones temporales del lugar y que generaban un control biológico a las especies de plantas facultativas. Por otro lado, algunas reses traídas de diferentes regiones del país, preferían estar en las orillas de las lagunas y su presencia afectaba negativamente a los bosques secos. Había entonces un contraste entre las ventajas y desventajas del ganado en la zona¹⁰.

Cuando el área pasó a ser un refugio de vida silvestre, se permitió un acceso restringido de ganado, pero al declararse parque nacional, el pastoreo se prohibió totalmente y el humedal sufrió una grave afectación a sus condiciones naturales, debido al aumento de plantas facultativas como la tifa y zarza (*Mimosa pigra*), que cubrieron gran parte de los espejos de agua, produciendo que las aves migratorias dejaran de llegar y a su vez, aumentó el riesgo a incendios ya que estas especies vegetales sirven de combustible y logran conducir fuego incluso sobre el agua. Estos hechos llevaron a que el humedal se incluyera en el Registro de Montreux que agrupa aquellos sitios Ramsar, donde es necesaria una atención urgente para garantizar su conservación¹¹.

Dada esta grave problemática, en 1985, las autoridades reconocieron que la extracción del ganado del PN Palo Verde había sido un error y amparados en un permiso especial, establecieron acuerdos con ganaderos de la zona para que al realizar un pago, estos pudiesen dejar su ganado en ciertas áreas del Parque de manera controlada y periódica. Frente a esto, en la década de los 90, un grupo de científicos cuestionaron este tipo de manejo por considerarlo adverso a las características propias de un parque nacional, como la categoría de conservación más restrictiva¹².

La evidencia reportada por los estudios y la experiencia dejaron claro que el PN Palo Verde tenía unas condiciones especiales que debían atenderse de modo distinto, por lo que a pesar de la controversia, en 1998 se emitió el Decreto N 27345 del MINAE, donde se estableció el manejo activo en el Parque como una combinación de métodos de intervención de manera planificada y dirigida hacia la restauración ecológica, en la que se podía incluir: pastoreo, fanguero¹³, chapea y corta de vegetación, rehabilitación de esteros, introducción y manejo de agua, fuego controlado, movimientos de tierra, y otros medios que se requirieran para rehabilitar los ecosistemas afectados¹⁴.

¹⁰ Informe Misión Ramsar 1998. Disponible en: http://www.ramsar.org/cda/en/ramsar-documents-rams-mision-ramsar-de-16021/main/ramsar/1-31-112%5E16021_4000_0__

¹¹ Ídem.

¹² Entrevista a Alexander León Campos, Director del Área de Conservación Arenal Tempisque. San José, marzo 2014.

¹³ Fanguero: arado en profundidad. Es un término propio del cultivo de arroz, que consiste en batir con un tractor de ruedas de hierro la superficie de las parcelas para airearlas e incorporar al suelo la paja y rastrojos que quedan como restos de la cosecha, después de la siega con las cosechadoras. En la restauración del humedal, alude a usar estas ruedas para cortar y triturar la tifa.

¹⁴ Decreto Nro. 27345-MINAE. Establece para el Parque Nacional Palo Verde Manejo Activo en sus Humedales y Áreas de Pasto y Crea Comité Asesor.

A 2014, por una parte, la polémica se mantiene por la presencia de ganado y por otra, por la de maquinaria, sin embargo, cada vez se es más consciente de lo indispensable que resulta el manejo activo y por esto, alrededor de 1.500 reses ingresan al PN Palo Verde cada año. Por este motivo, se han realizado contratos temporales para que tractores hagan fangueo en la zona, sin embargo el humedal no ha logrado alcanzar las condiciones ideales de sus días como hacienda¹⁵.

3.1. Biodiversidad del Parque Nacional Palo Verde

Las dos principales zonas de vida que forman parte del PN Palo Verde, bosque seco y humedales, favorecen la existencia de doce diferentes comunidades vegetales, donde se han identificado hasta el momento más de 750 especies de plantas. Entre estas especies vegetales, la más destacada es el palo verde (*Parkinsonia acuelcta*), especie que le da el nombre al Parque y se caracteriza por ser un arbusto de hojas y ramas que mantiene su color verde claro todo el año. Otras plantas de importancia que pueden encontrarse en el Parque son: pochote (*Bombacopsis quinatum*), cedro amargo (*Cedrela mexicana*), guayacán real (*Guaiacum sanctum*), cocobolo (*Dalbergia retusa*), laurel (*Cordia alliodora*), tempisque (*Maschitodendro capiri*), guanacaste blanco (*Albizia caribea*), cenizaro (*Pethecellobium saman*) y guanacaste (*Enterolobium cyclocarpum*).

La avifauna del PN Palo Verde es la más destacable. Está constituida por más de 280 especies de aves migratorias y residentes, algunas en vía de extinción o con poblaciones muy reducidas como la lapa roja (*Ara macao*), el pavón (*Crax rubra*), el toledo (*Crioxiphia liniaris*), el galán sin ventura (*Jabirú micteria*), el halcón (*Polyboris plancus*) y el pato (*Anas*) y la garza (*Casmerodius albus*).

En referencia a las poblaciones de mamíferos, estas son muy variadas y abundantes entre las que se destacan los venados (*Odocoileus virginianus*), sainos (*Tayassu tajacu*), tigrillos (*Felis pardalis*), coyotes (*Canis latrans*), pumas (*Felis leopardus*), tolomucos (*Eira Barbara*), guatusas (*Dasyprocta punctata*) y tepescuintles (*Agouti paca*). Finalmente la herpetofauna también es muy variada en el Parque, entre ellos son destacables los cocodrilos, iguanas, varias especies de culebras raneras, así como otras especies de serpientes, por ejemplo: bequer (*Boa constrictor*), cascabel (*Crotalus durissus*) y coral (*Micrurus nigrocintus*). Por último, entre los anfibios se encuentran poblaciones enormes de sapos y ranas, propios de humedales.

Palo Verde, además de ser el hábitat perenne de diversas especies animales y vegetales, se destaca por ser un sitio de hibernación para miles de aves que mi-

gran desde el hemisferio norte durante la temporada de invierno septentrional. Otros aspectos que hacen que Palo Verde sea de gran importancia natural para Costa Rica y el mundo son los siguientes¹⁶:

- Desde 1991, es un Sitio Ramsar de importancia internacional.
- Tiene bajo su jurisdicción la Isla Pájaros, donde se da la mayor concentración de especies de aves acuáticas de Centro América, y
- Es uno de los tres últimos remanentes de bosque tropical seco que hay en Mesoamérica.

3.2. Estado de conservación

Si bien, a 2014, el PN Palo Verde ha tenido importantes avances para restaurar sus condiciones naturales y revisar sus estrategias de manejo, aún enfrenta varios problemas internos relacionados con su administración. Entre estos se destaca la insuficiente disponibilidad de personal del SINAC para trabajar en el Área de Conservación Arenal-Tempisque (ACAT), donde actualmente se cuenta con alrededor de 18 personas trabajando en tareas de conservación, cuando se estima que dicho número debería ser el doble. Otros problemas importantes del área son la imposibilidad de consolidar el monitoreo biológico de la zona; la dificultad para impulsar actividades de recreación y disfrute¹⁷, y los obstáculos diversos en tareas específicas de conservación, tales como el control de las especies de plantas facultativas mencionadas anteriormente.

Además el Parque también ha enfrentado problemas relacionados con actividades humanas, por ejemplo, la extracción no sostenible e ilegal de peces y moluscos, la caza furtiva y desde la perspectiva ambiental, el alto riesgo de incendios, lo cual ha generado un deterioro de sus ecosistemas. Una muestra de esto último fue el incendio ocurrido en abril de 2010, donde se quemaron cerca de 3.000 ha del Parque¹⁸.

Los problemas para disminuir las amenazas sobre los ecosistemas del PN Palo Verde, en gran medida, se deben a las restricciones presupuestarias para la gestión de la ACAT, que como ya se mencionó, impide tener una mayor vigilancia, así como ejecutar acciones de restauración en el Parque. Pero hay que recordar que este fenómeno no es exclusivo del PN Palo Verde, sino que, por el contrario, es un problema generalizado en todas las áreas protegidas de Costa Rica.

El SINAC es consciente de las necesidades del PN Palo Verde y espera que para 2015 se cuente con

¹⁶ Ídem.

¹⁷ Entrevista a Alexander León Campos, Director del Área de Conservación Arenal Tempisque. San José, marzo 2014

¹⁸ http://www.aldia.cr/ad_ee/2010/abril/18/nacionales2337332.html

¹⁵ Entrevista a Alexander León Campos, Director del Área de Conservación Arenal Tempisque. San José, marzo 2014.

un nuevo Plan General de Manejo (financiado por el Fideicomiso Privado de CRXS) y un Plan Director de la Cuenca Baja del Tempisque, donde el enfoque regional de planeación favorezca la conservación de los recursos de esta área, reconcilie las diferencias entre los actores, e integre mejor a los habitantes de la zona. Un factor importante y poco considerado hasta el momento es el turismo¹⁹, para su desarrollo se requiere que el ecosistema se recupere, que las aves lleguen en millares y que la infraestructura y el personal estén en condiciones de recibirlos.

Es importante especificar que la mayoría de las recomendaciones que la Misión Ramsar tenía para el PN Palo Verde, en su informe presentado en 1998, expresaban que ya estaban ampliamente recogidas en los distintos Planes de Manejo y Desarrollo para el área (los cuales se vienen redactando desde 1982). Es decir que el “qué hacer” no ha sido un misterio o impedimento para mejorar la situación de Palo Verde desde la década de los ochenta. De hecho, la Misión Ramsar concluyó lo siguiente²⁰:

En base al análisis de la situación, realizado por el equipo de Ramsar, es obvio que las causas de los problemas de los ecosistemas del PN Palo Verde tienen un componente externo muy fuerte. Los impactos de las actividades (desarrollo turístico, urbano y agrícola) que se llevan a cabo fuera del PN Palo Verde tienen sobre este, no se resuelven con el manejo de los ecosistemas dentro de sus límites.

A 20 años de su creación, y a pesar de múltiples talleres y visitas de expertos, el problema no se ha solucionado, porque continuar discutiendo si la vegetación acuática y el bosque deben ser manejados y controlados, es ignorar sus verdaderos problemas y una manera de postergar las soluciones.

Las verdaderas soluciones a los problemas de degradación y pérdida de estos ecosistemas, se encuentran al nivel de decisiones administrativas y políticas, tanto dentro de los límites del PN Palo Verde, como fuera de ellos. Es necesario avanzar y que las agendas de las autoridades del PN Palo Verde, de las autoridades del SINAC en San José y las de las comunidades, los agricultores y el turismo, coincidan.

La modificación de las características ecológicas de los humedales del PN Palo Verde es por lo tanto, a nuestro juicio, el resultado final de una serie de problemas diferentes a nivel tanto espacial como temporal. Para ello será necesario que la administración del Parque y las autoridades de MINAE/SINAC en San José desarrollen una capacidad estratégica global para identificar unas pocas acciones realmente urgentes, definir aquellas que son verdaderamente prioritarias y que sirvan para facilitar a su vez el resto de las acciones necesarias.

Es así que las soluciones a los problemas del PN Palo Verde se conocen desde hace muchos años, pero la falta de recursos económicos y de voluntad política han hecho difícil que dichas soluciones se lleguen a implementar efectivamente. Esto motiva a que los adminis-

¹⁹ Entrevista a Alexander León Campos, Director del Área de Conservación Arenal Tempisque. San José, marzo 2014

²⁰ Informe Misión Ramsar 1998. Disponible en: http://www.ramsar.org/cda/en/ramsar-documents-rams-mision-ramsar-de-16021/main/ramsar/1-31-112%5E16021_4000_0_

tradores de este Parque busquen alternativas financieras para solucionar problemas.

En la siguiente sección, se abordará una de estas iniciativas, la cual resultó ser muy exitosa, no sólo por la cantidad de recursos económicos recogidos a través de esta, sino también por haber logrado la participación activa de distintos sectores de la sociedad costarricense.

3.3. La problemática del PN Palo Verde

Como se ha visto, la amenaza más latente para el equilibrio ecosistémico del PN Palo Verde ha provenido de la dificultad para controlar la proliferación de especies como la tifa y la zarza. Las consecuencias de este problema en el Parque han sido evidentes; es así que, un ecosistema tan alterado exigía una acción inmediata que no podía depender de trámites burocráticos en un sistema público de manejo que al final no podría atenderlo.

Ya lo había señalado la Misión Ramsar en 1998, los estudios y recomendaciones eran suficientes para haber tomado acción, pero no se había logrado mantener la implementación de medidas efectivas que recogiesen dichas recomendaciones y por el contrario, la degradación ambiental continuaba, sólo con mejoras momentáneas hasta 2013, dada la aplicación parcial del manejo activo. Una reseña de dichas medidas en el tiempo se describe a continuación:

Al principio se creyó que estas especies eran invasoras, y gracias a los múltiples estudios que suscitó la problemática, se demostró que eran endémicas, pero que su comportamiento devastador obedecía a la ausencia del ganado como controlador biológico y a sus cualidades prolíficas. Con esto, la primera alternativa de solución para recuperar las poblaciones de aves del área fue promovida por la Universidad Nacional de Costa Rica y consistía en una remoción manual de la tifa y la zarza cuando estas sobrepasaran los 45 cm de altura sobre el nivel del agua; sin embargo, esta técnica demandaba mucho tiempo y personal, ya que ambas plantas se esparcen con facilidad.

Siguiendo en la búsqueda de soluciones, se rescató de las técnicas de cultivo de arroz la de adaptar unas cuchillas a tractores para que fueran cortando la tifa, pero dicha alternativa no generó buenos resultados puesto que la corteza de esta especie es muy gruesa. Como iniciativas paralelas, algunas comunidades se unieron a un proyecto para aprovechar los residuos de la remoción de tifa, y producir papel de buena calidad. Pese a lo prometedor de este emprendimiento, las comunidades no estuvieron lo suficientemente organizadas como para darle continuidad y atender a un mercado que recibió muy bien a este producto.

Seguían los estudios y evaluación de alternativas, y

“Una iniciativa exitosa, no sólo por la cantidad de recursos económicos recogidos, sino también por haber logrado la participación activa de distintos sectores de la sociedad costarricense”

en los años 90 se aprobó el uso de fanguadoras (ruedas metálicas que se adaptan a un tractor para desarrollar la actividad de fangueo) como estrategia mejorada del trabajo en los cultivos de arroz. Los resultados fueron muy buenos, pero a un mayor costo. Erradicar las plantas de esta manera requería contratar maquinaria y personal, lo cual era muy costoso y por ende, insostenible.

La locación primordial del Parque, y a su vez la mayor afectada por la problemática, era la laguna Palo Verde. Esta es una sección del PN Palo Verde, donde se tiene registros de 60 aves entre migratorias y nativas, por lo que representa el lugar más importante en términos de riqueza biológica. Allí la especie con mayor abundancia era la tifa, por esta razón, a partir de 2001 se comenzaron a implementar estrategias de pastoreo y fangueo para la recuperación de este humedal con apoyo del MINAE. Para 2003, este Ministerio junto con la Organización para Estudios Tropicales - OET (con sede en el Parque) formularon el Proyecto de Restauración y Manejo de la Laguna Palo Verde, donde un componente importante era llevar a cabo un monitoreo para verificar si las acciones emprendidas eran las adecuadas para regresar a la situación de 20 años atrás, en referencia a la densidad poblacional de aves, así como del nivel del agua²¹.

Algunos de los beneficios ambientales derivados del proyecto eran abrir los espejos de agua para que llegasen más aves, generar el aumento de otras especies de plantas que la tifa no dejaba crecer, recuperar la riqueza y abundancia de otras especies de invertebrados, peces, anuros (que además son alimento para las aves), obtener una mejora en la cantidad y calidad del agua gracias a la apertura controlada de las compuertas del Tempisque, y desviar las aguas contaminadas provenientes de los cultivos de la zona²².

Es importante destacar que la tifa tiene algunos aspectos positivos, por ejemplo, sus ramas pueden ser favorables para especies como los hemípteros (insectos), y además pueden servir de percha para algunas especies de anuros y como sitio de anidaje para otras aves. Por esto se recomendó que se dejaran parches de tifa para conservar el balance de la biodiversidad en el ecosistema. Como acciones adicionales, se planteó realizar talleres y charlas para que las comunidades comprendieran la importancia de los proyectos del control de tifa.

Se determinó que para cumplir con todos los objetivos del Proyecto de Restauración y Manejo de la Laguna Palo Verde se requería de una inversión inicial baja a moderada. Solamente el objetivo relacionado al desvío de aguas contaminadas requería de una inversión inicial alta. La Tabla 1 muestra las inversiones aproximadas para cada actividad, así como las instituciones encargadas de su financiamiento.

Tabla 1. Costos - Proyecto 2001

Objetivo	Actividad	Costo aprox. USD	Institución (es) encargadas
1*	A. Fangueo	\$30/Ha/año	MINAE/OET
	B. Introducción de ganado	0	MINAE
	C. Monitoreos de fauna y flora	\$5 000	OET
2	D. Levantamiento topográfico	\$30/Ha/año I	OET
	E. Restauración de flujos de agua	\$15.000	MINAE/OET/SENARA
	F. Manejo de niveles de agua	\$15.000	MINAE/OET/SENARA
3	G. Desvío de aguas contaminadas	\$70.000	MINAE/OET/SENARA
	H. Monitoreo de contaminantes	\$20.000/año	MINAE/OET/SENARA
	I. Capacitación de agricultores	\$75.000/año	INA/SENARA/OET

Fuente: OET

*La duración de las actividades A, B, C, F y H es de dos años.

²¹ Proyecto de Restauración y Manejo de la Laguna Palo Verde. Organización para Estudios Tropicales, 2003.

²² Ídem.

“Las acciones puntuales para conservar el PN Palo Verde habían sido efectivas en el momento de su implementación, pero necesitaban tener continuidad, pues los resultados se diluían rápidamente por la velocidad de propagación de las plantas.”

Luego de este proyecto, se llegó a la conclusión de que la solución idónea para erradicar la tifa consiste en la combinación de varias técnicas, entre ellas el pastoreo responsable, donde los ganaderos siguen el Plan de Manejo, a través del cual se les indica cuántas reses pastorear, así como donde ponerlas. Esto último generó conflictos con los ganaderos implicados en la restauración del humedal, quienes manifestaron que no deseaban realizar un pastoreo muy intensivo en la laguna, ya que aseguraron que el ganado disminuye de peso al encerrarse en ella, sin embargo, existe una investigación que prueba lo contrario²³.

Más adelante, cuando el proyecto terminó y se comenzaron a buscar fondos en 2004 y a través de otro proyecto, se lograron fanguear 350 ha. Paralelo a esto, se adelantaban acciones de manejo aisladas y para 2010, de nuevo surgió la necesidad de buscar fondos que permitieran solucionar definitivamente el problema que generaban este tipo de especies al Parque.

4. Campaña Salvemos Palo Verde

A 2010, la situación llegó a ser tan crítica que, de acuerdo con Alexander León, se encontraron más aves fuera del área de conservación que dentro de esta. Las acciones puntuales para conservar el PN Palo Verde habían sido efectivas en el momento de su implementación, pero necesitaban tener continuidad, pues los resultados se diluían rápidamente por la velocidad de propagación de las plantas. Los fundamentos científicos de control necesitaban ser materializados en una acción definitiva y duradera. Para esto, se requería de financiamiento y es así como nace la campaña Salvemos Palo Verde²⁴.

En medio de esta necesidad, en 2010, Pilar Cisneros, directora del programa Telenoticias de Teletica Canal 7, estuvo de paseo en el PN Palo Verde, realizando diversas actividades, entre estas están la observación de estrellas y de aves. Ulises Chavarría, administrador del Parque, aprovechó la oportunidad de tener allí a Cisneros y le narró la problemática del humedal. Chavarría y Cisneros analizaron las distintas opciones de manejo implementado. Cisneros argumentó que una ganadería más extensiva podría ser una óptima solución para el problema, a lo cual Chavarría replicó que dicha alternativa aplicaba a baja escala y de modo controlado, puesto que no podían perderse por completo los principios de conservación en el área²⁵. Es así que después de una extensa conversación entre ambos, Chavarría preguntó si Teletica estaría interesada en ayudar a recaudar fondos para la recuperación del humedal. Cisneros respondió afirmativamente e incluso indicó que era el momento ideal para un proyecto como este, ya que Canal 7 estaba participando en distintas campañas de recaudación social; de ahí que ella consideraba que el canal estaría muy interesado en ampliar las temáticas de dichas iniciativas hacia asuntos ambientales.

A pesar del entusiasmo de Cisneros por esta idea, Chavarría y sus colegas del SINAC no se decidieron a visitarla en San José, sino hasta casi ocho meses después, en 2011. En esta reunión se definió que el objetivo de la campaña debía ser obtener los fondos que permitiese adquirir al menos un tractor para utilizarse en las actividades de fanguero. Chavarría le explicó a Cisneros que, hasta ese momento, el SINAC arrendaba tractores de forma esporádica, debido a la falta de recursos económicos que facilitarían su permanencia. También indicó que con la compra de un tractor, los recursos destinados a la contratación de maquinaria disminuirían y además se desarrollarían capacidades en el personal del Parque, para que estos puedan operarlo y desde luego, se mejorarían las condiciones del ecosistema en un óptimo de recuperación del humedal del 30%. Un porcentaje deseable para abrir los espejos de agua y atraer de nuevo a las aves, así como para mantener los beneficios puntuales de la tifa²⁶.

Pilar Cisneros y su equipo de trabajo, encabezado por el periodista Jaime Sibaja, se dieron a la tarea de buscar a empresas que vendieran el tipo de maquinaria requerido (tractor y accesorios para fanguero) y paralelamente Sibaja recibió la responsabilidad de llevar a cabo entrevistas y reportajes en la zona, como respaldo a la campaña. Cisneros y Sibaja se encargaron de decidir inicialmente qué actividades formarían parte de la campaña “Salvemos Palo Verde”,

²³ Proyecto de Restauración y Manejo de la Laguna Palo Verde. Organización para Estudios Tropicales, 2003.

²⁴ Entrevista a Alexander León Campos, Director del Área de Conservación Arenal Tempisque. San José, marzo.

²⁵ Entrevista a Alexander León Campos, Director del Área de Conservación Arenal Tempisque. San José, marzo 2014

²⁶ Entrevista a Ulises Chavarría, Administrador del Parque Nacional Palo Verde. PN Palo Verde, marzo 2014.

definiendo que, como componentes principales de la recaudación, se tendrían las donaciones directas de empresas y las de individuos a través de mensajes de texto.

4.1. Detalles de la campaña de comunicación y promoción televisiva

Para dar a conocer la campaña y su importancia para recuperar la laguna Palo Verde, el equipo de Telenoticias grabó una serie de reportajes cortos (alrededor de siete minutos de duración), donde se mostraban imágenes pasadas del Parque, cuando solían llegar miles de aves y se contrastaban con imágenes actuales, en las que se apreciaba el problema; es decir, escasez de aves y la tifa y zarza cubriendo gran parte del humedal. En estos reportajes, se incluyeron entrevistas al personal del SINAC y científicos que han trabajado en la zona. Ellos enfatizaban la problemática ambiental del área y motivaban al público televidente a colaborar y por ende, a ser parte de la solución. Estos reportajes se proyectaron durante las cuatro emisiones del noticiero, el cual es considerado el de mayor audiencia en el país²⁷. También se transmitieron cortos publicitarios durante los segmentos de comerciales, a lo largo del día²⁸.

4.2. Papel de la Asociación Costa Rica por Siempre

Cisneros y su equipo de apoyo en Canal 7 esperaban que la campaña fuera un éxito desde el punto de vista comunicacional; sin embargo, llegaron a la conclusión de que necesitarían del apoyo de una organización confiable (pública o privada), la cual asumiera la administración de los fondos y se encargase de la rendición de cuentas, en lo que respecta al uso de esos fondos; algo que era muy necesario en especial por el carácter mediático de la recaudación de fondos. Inicialmente se pensó en entregar el dinero al Gobierno, pero cuando Sibaja se reunió con el Ministro de Ambiente y Energía, este último le recomendó que sería mejor que los fondos recaudados en la campaña no se entregaran al ente público, ya que el proyecto podría no ejecutarse de la manera más adecuada, debido a las fricciones burocráticas que pudieran darse, por lo que le indicó que la mejor opción sería constituir un fideicomiso²⁹.

Por esta razón, Canal 7, a través del equipo de Cisneros, se contactó con la Asociación CRXS, que pese a ser una organización joven para ese tiempo, había demostrado poseer grandes capacidades para gestionar recursos para proyectos de conservación. Adicionalmente, entre las fortalezas de CRXS se destacaba que esta organización se encontraba financiando la elabora-

ción del Plan de Manejo del PN Palo Verde y mantenía un convenio de cooperación con el SINAC, como se vio, para cumplir las metas del Programa de Áreas Protegidas de la CDB³⁰.

La Junta Directiva de CRXS estuvo de acuerdo con que la organización participara en la campaña, la cual fue vista además como una oportunidad para promocionar la imagen de CRXS. Por esta razón, la Asociación puso a disposición del público donante una de sus cuentas y a todo su personal para recaudar y administrar los fondos captados. Una vez que el proyecto se constituyó, CRXS formalizó un contrato con el Instituto Costarricense de Electricidad (ICE), para poner a disposición del público un número para realizar donaciones, mediante mensaje de texto. Adicionalmente CRXS destinó una cuenta corriente exclusiva para la campaña, diseñó una política de inversión de los fondos recaudados, de acuerdo con las necesidades de ejecución de las distintas tareas del proyecto.

CRXS acordó no efectuar ningún cobro por la administración del recaudo, así como por el manejo de la cuenta, incluyendo los desembolsos para compras y mantenimiento. Sin embargo, se estima que para la fase de diseño y recaudación de fondos, la contrapartida de CRXS fue de aproximadamente 50 mil dólares por costos de administración y personal; ya que tuvo que pagar rubros relacionados a desplazamiento al área, instalación de vallas, realización de contratos con cada una de las empresas donantes, además de realizar labores de apoyo a todas las compañías participantes en la campaña³¹.

Figura 1. Entrega de las llaves al Administrador del PN Palo Verde



4.3. Componentes de la campaña

4.3.1. Mensajes de texto

Kolbi es la empresa de telefonía móvil más importante del país. Para el tiempo de la campaña contaba con el 85% de participación del mercado³². Es una empresa estatal que forma parte del grupo ICE. A 2014, su parti-

²⁷ El rating de la primera emisión del noticiero (6:00 a.m.) era de 3.6, el de la segunda emisión (12:00 p.m.) era 6.3, el de la tercera emisión (7:00 p.m.) era 6.6 y el rating de la última emisión (11:00 p.m.) era 3.1.

²⁸ Entrevista a Jaime Sibaja, Periodista de Canal 7. San José, marzo 2014.

²⁹ Ídem.

³⁰ Entrevista a Zdenka Piskulich, Directora Ejecutiva y Pamela Castillo, Gerente de Programa. Asociación Costa Rica Siempre. San José, 2014.

³¹ Ídem.

³² <http://www.ioicit.com/segun-el-ice-kolbi-mantiene-85-de-mercado-movil/>

cipación en el mercado había disminuido debido a la entrada de Claro y Movistar³³; no obstante, se mantiene como la empresa líder en el mercado de telecomunicaciones móviles de Costa Rica.

Canal 7 logró gestionar la colaboración del ICE a través de Kolbi, para que uno de los medios de recolección de recursos para la campaña “Salvemos Palo Verde” fuera realizada mediante mensajes de texto. Para este propósito, se estableció un Reglamento de Requisitos y Condiciones de la Promoción³⁴, publicado en la prensa y en su sitio web. En este, se indicaba que la marca Kolbi y la publicidad de la Promoción “Salvemos Palo Verde” eran propiedad exclusiva del ICE. Asimismo, se estableció que la Promoción, como se denominó en el contrato a este componente de la campaña, estaría vigente entre las 00:00 horas del día 19 de abril hasta las 11:59 p.m. del 4 de mayo de 2012. Sobre la mecánica de recolección de fondos, se estableció que sólo clientes y usuarios naturales o jurídicos, con planes prepago o post-pago podrían efectuar donaciones de ciento cincuenta colones (150 colones, equivalente a 0.3 dólares aproximadamente), cada vez que se enviaba un mensaje de texto con las palabras “palo verde” (mayúscula o minúscula) al código 7700. Los 150 colones constituían el monto estándar de donación por mensaje, al cual habría que sumarle 1,50 colones por costo de operación y un impuesto de 0,19 colones, por lo que el cobro final al enviar un mensaje era de 151.69 colones. Adicionalmente, hay que enfatizar que el ICE absorbía 3,86% sobre el importe total facturado, para cubrir costos por concepto de facturación, distribución y cobranza.

Kolbi diseñó varias estrategias de comunicación para motivar las donaciones de sus usuarios. Por ejemplo, sorteó 100 entradas al partido entre El Salvador y Costa Rica, el 8 de junio de 2012. También usó las redes sociales, sobre todo Facebook, como plataforma informativa y promocional de la campaña³⁵.



Fuente: www.facebook.com/iceatulado y www.facebook.com/kolbicr

³³ http://www.nacion.com/nacional/telecomunicaciones/ICE-participacion-mercado-telefonía-celular_0_1402059836.html

³⁴ http://www.grupoice.com/wps/wcm/connect/3d34a2004af439cc9492bd2b66beb155/Reglamento_palo_verde.pdf?MOD=AJPERES

³⁵ https://www.facebook.com/iceatulado/posts/364994316869299?stream_ref=5 <https://www.facebook.com/kolbicr/posts/391123457594255>

4.3.1.1. Convenio de Cooperación entre el Instituto Costarricense de electricidad y la Asociación Costa Rica por Siempre

CRXS firmó un convenio con el ICE para establecer las bases para la transferencia del dinero, los principales acuerdos establecidos en ese contrato, adicionales a los ya mencionados en el Reglamento de Requisitos y Condiciones de la Promoción, fueron³⁶:

- El ICE apoyaría la campaña reforzando su principio de Responsabilidad Social y Empresarial.
- El ICE respaldaría la campaña con equipos, recursos económicos, recursos humanos y materiales para la recaudación monetaria, a través de mensajería de texto y recargas celulares, canalizadas a la organización CRXS.
- CRXS se comprometería a que la marca Kolbi gozará de visibilidad durante el tiempo que dure la campaña con el Canal 7. La marca del producto del ICE relevante para efectos del contrato sería Kolbi.
- El ICE transferirá a la cuenta asignada los montos recaudados de forma mensual conforme se cierre la facturación.
- CRXS debe incluir a Kolbi en toda la promoción planificada para incentivar la donación.
- El tiempo esperado para el convenio con el ICE es de seis meses o hasta la última liquidación de las donaciones, lo que sucediere primero.

Adicionalmente se estableció en el contrato que para la gestión de los fondos cada año durante el segundo semestre se deben establecer metas de gestión, que se contrastarían con los logros del proyecto al año siguiente, los cuales se socializarían con el SINAC y los demás participantes de la campaña “Salvemos Palo Verde” entre estos el ICE.

5. Donaciones de Empresas

Además de las donaciones por mensajes de texto, se gestionaron también donaciones directas provenientes del sector empresarial. Para esto, Canal 7 contactó a varias empresas consideradas como donantes potenciales y se les hizo la propuesta de que donaran 5 mil dólares para efectuar la compra de un tractor. A cambio, se les ofreció la posibilidad de aparecer en Telenoticias, ya sea en la emisión de las 12:00 a.m. o de las 7:00 p.m. En estas, se transmitiría un acto simbólico de la donación, a través del cual un representante de la compañía le entregaría a Sibaja un cheque con la donación. Esto generó mucho interés entre las empresas contactadas quienes aceptaron participar e incluso varias donaron más del monto que se les solicitaba, como se muestra en la tabla a continuación:

Tabla 2. Donaciones de empresas

EMPRESA	Donación USD\$
Alimentos Pro Salud	\$ 20.000
Holcim Costa Rica	\$ 10.000
Credomatic	\$ 10.000
Sur Química (Pinturas Sur)	\$ 10.000
Agencia Datsun S.A.	\$ 5.000
Wallmart	\$ 5.000
Bridgestone	\$ 5.000
Compañía Numar	\$ 5.000
Coca Cola	\$ 5.000
Derivados de Maíz (DEMASA)	\$ 5.000
Florida Bebidas	\$ 5.000
Dos Pinos	\$ 5.000
Telecomunicaciones Claro	\$ 5.000
Otras (menores a USD\$5,000)	\$ 7.547,9
TOTAL	\$ 102.547,9

Fuente: CRXS

A parte de las donaciones en dinero, se tuvieron aportes en especie de ciertas empresas privadas, tales como las distribuidoras de vehículos y maquinaria Matra y Vetrasa, y la empresa de arquitectura y construcción Valdesol

³⁶ CON-141.12. 19 de abril de 2012.

S.A. y MECO. Todas estas empresas también tuvieron espacios en los reportajes cortos de Telenoticias, donde sus representantes pudieron hablar del apoyo de sus compañías en la campaña. La participación de cada una de estas empresas se describe a continuación:

Vetrasa³⁷: es una empresa automotriz representante de Suzuki en Costa Rica, que hace parte del grupo Rudelman que opera en varios países. Vetrasa donó un tractor FOTON de 60 caballos de fuerza (hp) valorado en 15 mil dólares para la reparación de caminos y corte de vegetación. De manera adicional, Vetrasa donó asesoría en campo para que el tractor adquirido por medio de la campaña fuera usado de la manera más eficiente³⁸. De la evaluación de sus expertos, en cooperación con el personal del Parque, se concluyó que se requería un tractor de mayor potencia; por lo que el FOTON decide usarse como parte de pago para adquirir un Kubota de 105 hp el cual desempeñaría mejor las actividades de fanguero.

Matra³⁹: es una empresa representante de Caterpillar y John Deere en Costa Rica que se dedica a la importación y venta de maquinaria para la construcción, de igual manera, también ofrece servicios de alquiler, repuestos y reparaciones para estas maquinarias. Su aporte al proyecto constituyó en un descuento al tractor más grande (155 hp), destinado a la construcción de canales para la prevención de incendios y rastreo en verano. Este descuento fue valorado en 53 mil dólares. También brindaron asesoría en campo y mantenimiento por 2.000 horas o tres años al tractor, servicio estimado entre 4 y 6 mil dólares.

MECO⁴⁰: es una constructora regional nacida en Costa Rica, especializada en movimientos de tierra, carreteras y obras de infraestructura turística, industrial y comercial de gran envergadura. Esta donó 20 días de maquinaria para remover tifa en 60 ha. Esta donación fue valorada en 25 mil dólares y tuvo lugar en medio de la campaña y sirvió como estrategia de trabajo en campo, mientras se terminaba el recaudo de recursos y se iniciaba la implementación de la nueva maquinaria.

Valdesol S.A⁴¹: Rafael Víquez, uno de los socios de Valdesol, empresa de arquitectura y construcción, expresó que la compañía siempre ha estado interesada en apoyar proyectos de conservación en Costa Rica, por esta razón, ya habían donado en ocasiones anteriores, diseños e infraestructura al SINAC, e igualmente habían apoyado con construcciones para el ecoturismo. Es por esto que cuando Víquez vio los comerciales de la campaña “Salvemos Palo Verde” en Canal 7 consideró pertinente apoyar la campaña.

Primero, Valdesol realizó la planeación y diseño de un cobertizo para el Parque. Por este propósito, la empresa decidió cubrir todos los costos relacionados con estas actividades, incluyendo los de desplazamiento. Al final la empresa valoró su contribución en aproximadamente 8 mil dólares.

Con base en los estudios realizados, se llegó a estimar la construcción del cobertizo en 30 mil dólares. CRXS se encargó de la contratación de la empresa constructora de esta obra, contemplando todos los requerimientos legales correspondientes para construir en terrenos del Estado (propiedad del SINAC).

6. Caravana de Entrega

En julio 2 de 2012, se realizó una caravana desde San José hasta el PN Palo Verde, en esta participaron CRXS, Canal 7, las cuatro empresas que hicieron aportes en especie, representantes del SINAC y del MINAE. Desde luego, el canal hizo un gran cubrimiento a este evento, ya que este permitía comunicar a toda la ciudadanía los resultados del esfuerzo conjunto⁴².

El día de la caravana se llevaron los dos tractores y sus accesorios y las empresas tuvieron de nuevo la oportunidad de comunicar en qué habían constituido sus aportes. En este día, CRXS también tuvo la oportunidad de hablar sobre la campaña, Zdenka Piskulich, Directora Ejecutiva de la asociación, expresó para Canal 7 que además de los dos tractores se estaba trabajando por medio de la Asociación CRXS en la construcción del cobertizo para protegerlos, así como en la contratación de servicios adicionales para apoyar el fanguero, e incluso que se apoyaría el mantenimiento en los cinco años siguientes, todo esto para poder alcanzar la meta de recuperación de 300 ha⁴³.

³⁷ Entrevista a Yoav Rudelman, Director Ejecutivo del Grupo Rudelman. San José, marzo 2014.

³⁸ Video sobre la donación de Vetrasa y MECO en: <https://www.facebook.com/video/video.php?v=410349242330949>

³⁹ Entrevista a Mario Ulate, Gerente de Ventas Agrícola de Matra. San José, marzo 2014.

⁴⁰ Video de la caravana en: <https://www.facebook.com/video/video.php?v=441385185894021>

⁴¹ Entrevista a Jaime Víquez, Socio y Gerente de Valdesol S.A. Heredia, marzo 2014.

⁴² Video de la caravana en: <https://www.facebook.com/video/video.php?v=441385185894021>

⁴³ Ídem.

6.1. Recaudación y aplicación de fondos

La Campaña Salvemos Palo Verde recaudó más de lo que se esperaba. La meta era alcanzar el monto de 70 mil dólares para la compra de un tractor, pero se alcanzó más de cuatro veces ese monto, específicamente 284.161 dólares cuyas fuentes están descritas en la Tabla 3. Con el monto recogido y el apoyo de empresas como Vetrasa y Matra fue posible que se compraran dos tractores con sus respectivas herramientas complementarias. Asimismo con estos fondos fue posible financiar la construcción de un cobertizo y que se dispusiese de un saldo que sería utilizado para el mantenimiento de los equipos por lo menos durante cinco años.

Tabla 3: Montos de recaudación por fuente

Fuente	Monto USD	%
Personas físicas	\$3.570,49	1%
Personas jurídicas	\$102.547,90	36%
ICE-Kolbi mensajes	\$178.042,61	63%
Total	\$284.161,00	100%

Fuente: CRXS

Las inversiones inmediatas realizadas con los fondos obtenidos durante la campaña “Salvemos Palo Verde” se muestran en la Tabla 4 (sin contar con los 30 mil dólares del cobertizo).

Tabla 4: Inversiones Inmediatas con Fondos de Campaña “Salvemos Palo Verde”

Inversión Inicial		
Inversión Inicial		
Tractor 1 “Verano”	\$53.000	Matra 155 HP con 2000 horas de Mantenimiento
Tractor 2 “Fanguero”	\$38.000	Kubota 105 HP con 2000 horas de Mantenimiento
Rastra 28 Discos	\$17.000	Matra Dentados los 28 Discos
Equipo Adicional	\$12.300	Chapeadora 84 in, Pala Hidraulica Trasera
Equipo Fanguero	\$5.000	Ruedas a la medida Vetrasa
Servicios de Fanguero	\$13.052	
Total	\$125.300	

Fuente: CRXS



“Un factor importante de la campaña fue que se mostraron de manera transparente los logros que se iban alcanzando en cada fase”

En la Tabla 4 se presenta la inversión inicial (125.300 dólares), y como tras el éxito de la campaña hay un excedente en el año 0 (2012) de 145.809 dólares, este se invierte para contar con recursos que cubran el mantenimiento preventivo, el correctivo y la contratación a terceros para apoyo en la actividad de fangueo. El uso extinguido del dinero y de sus intereses, se proyectó hasta el año 2020. En el Anexo 3 se especifican los montos anuales ejecutados y los proyectados hasta 2020.

6.2. Resultados

CRXS espera que cinco años después de la campaña, el PN Palo Verde tenga un manejo óptimo que evite la proliferación de especies como la tifa y la zarza y que logre mantener las condiciones naturales del área de conservación y con esto todos los servicios ecosistémicos, a la vez que se encuentre mejor adaptado al cambio climático, sin embargo, esto es algo incierto que se debe medir para sentar precedente y seguir trabajando.

Ilustración 2 Invitación al Festival de Aves 2014



Un factor importante de la campaña fue que se mostraron de manera transparente los logros que se iban alcanzando en cada fase, desde los montos que se iban recaudando hasta la caravana de entrega de la maquinaria, incluyendo el Festival de las Aves en 2014⁴⁴, donde se mostraron los logros en la recuperación del Parque reflejado en el aumento de la población de aves.

6.2.1. Publicaciones de Prensa

Después del cierre de recaudación de fondos de la Campaña Salvemos Palo Verde, CRXS ha gestionado doce publicaciones de prensa, en las que se compartieron resultados de las inversiones en conservación de esta campaña. Estas publicaciones se han estimado en 55.704 dólares y fueron hechas en distintos medios de comunicación, tales como:

- [Diario Digital Nuestro País.](#)
- [Crhoy.com](#)
- [ADN Radio.](#)
- [Telenoticias.](#)
- [Teletica.com](#)
- [La Nación.](#)

La campaña “Salvemos Palo Verde” produjo muy buenos resultados a esta área protegida entre estos se destaca la recuperación tanto de sus ecosistemas como la imagen del Parque, lo cual, como consecuencia, generó un aumento de las visitas. No obstante, algunos problemas persisten; es así que, por ejemplo, pese a que el SINAC obtuvo la maquinaria necesaria para controlar las especies facultativas en el Parque, así como los fondos para mantener operativa estas maquinarias por al menos nueve años, esta institución se enfrenta a la falta de personal y la incertidumbre con los fondos que permitan mantener la operación de dicha maquinaria, después de terminados los nueve años que las donaciones pueden financiar. Esto último es muy importante porque el reto de conservación en el Parque siempre ha sido mantener acciones continuas para evitar los efectos nocivos de estas plantas, que como bien se conoce, se expanden rápidamente cuando no se mantienen de forma constante actividades de control.

⁴⁴ Específicamente en el Festival de Aves 2014, una de las actividades principales fue invitar a personas de la región para que conocieran el PN; ya que aunque dichas personas vivían cerca del parque, no lo habían visitado nunca.

ANEXOS

Anexo 1. Categorías de manejo de las áreas protegidas en Costa Rica

Categoría	Descripción ⁴⁵
Parques Nacionales	Bajo vigilancia oficial y protegidas por decretos nacionales, son las regiones destinadas para la protección y conservación de la flora y la fauna diversa de gran importancia nacional e internacional, gran variedad de ecosistemas no afectados por la ocupación humana. Por poseer un paisaje natural de gran belleza, por lo cual se permite bajo vigilancia, el turismo general.
Reservas Biológicas	El objetivo principal por lo que son creadas es: el estudio e investigación de la vida silvestre y de los ecosistemas que en ellos viven. Son: bosques y terrenos forestales con gran biodiversidad y por consiguiente, son las que presentan normas más estrictas, en cuanto al aprovechamiento de sus recursos, por esto, la legislación estipula que todas estas zonas deben ser adquiridas por el Estado.
Reserva Forestal	Terrenos boscosos, apropiados para la producción de madera, donde se ejecutan acciones de manejo con criterios de sostenibilidad.
Humedal	Ecosistema con dependencia de regímenes acuáticos, naturales o artificiales, permanentes o temporales, dulces o salados, incluyendo las extensiones marinas o arrecifes de coral de hasta seis metros de profundidad en marea baja. En septiembre de 1995, fue dictada la ley orgánica del ambiente, la cual señala que son áreas protegidas por su valioso ecosistema.
Refugio de Vida Silvestre	Se trata de bosques destinados especialmente para la protección, la conservación, el incremento y manejo de las diferentes especies de flora y fauna silvestre del medio. Su característica principal es que agrupan gran cantidad de flora y fauna, lo cual permite calificar y evaluar cuáles están en peligro de extinción. La ley reconoce tres tipos: Refugios de propiedad estatal, Refugios de propiedad mixta y Refugios de propiedad privada. Están a la disposición del turismo en general.
Zona Protectora	Área formada por bosques y terrenos de aptitud forestal, donde el objetivo principal sea la protección del suelo, la regulación del régimen hidrológico y la conservación del ambiente y de las cuencas hidrográficas.
Monumento Nacional	Área que posee un recurso cultural, histórico o arqueológico sobresaliente, de gran importancia, debido a sus características únicas o de especial interés. Su extensión depende del tamaño del recurso que se quiera conservar y cuánto terreno adyacente se necesite para asegurar su protección y el manejo adecuado. La administración de estos lugares recae sobre las municipalidades respectivas a la zona.
Corredor Biológico	Extensión territorial, generalmente de propiedad privada, cuya función principal es interconectar áreas silvestres protegidas para posibilitar la migración y la dispersión de especies de flora y fauna silvestres y de esta forma, asegurar la conservación de estas. Las características del corredor (ubicación, dimensión, actividades de manejo agroforestales, ganaderas u otras) se determinan luego de la identificación de las especies que se espera que lo utilicen.
Fincas propiedad del Estado	Son aquellas propiedades, ubicadas dentro o fuera de Áreas Silvestres Protegidas, que el Estado ha adquirido directa o a través de organizaciones públicas o privadas, nacionales y extranjeras, con fines de protección y conservación.

⁴⁵ <http://areasyparques.com/areasprotegidas/sinac-terminos/> y <http://www.nacion.com/zurqui/biodiversidad/4/>

Anexo 2. Áreas de Conservación de Costa Rica

Área de Conservación Arenal Huetar Norte (ACAHN)
Parque Nacional Volcán Arenal
Refugio Nacional de Vida Silvestre Caño Negro
Parque Nacional del Agua Juan Castro Blanco
Refugio Nacional de Vida Silvestre Corredor Fronterizo
Refugio Nacional de Vida Silvestre Mixto Maquenque
Área de Conservación Arenal-Tempisque (ACAT)
Parque Nacional Palo Verde
Parque Nacional Volcán Tenorio
Refugio de Vida Silvestre Cipancí
Reserva Biológica Lomas Barbudal
Área de Conservación Guanacaste (ACG)
Estación Experimental Horizontes
Parque Nacional Guanacaste
Parque Nacional Rincón de la Vieja
Parque Nacional Santa Rosa
Refugio de Vida Silvestre Junquillal
Área de Conservación Cordillera Volcánica Central (ACCVC)
Monumento Nacional Guayabo
Parque Nacional Braulio Carrillo
Parque Nacional Volcán Irazú
Parque Nacional Volcán Poás
Parque Nacional Volcán Turrialba
Reserva Biológica Alberto Manuel Brenes
Reserva Forestal Grecia
Área de Conservación La Amistad Caribe (ACLAC)
Parque Nacional Barbilla
Parque Nacional Cahuita
Reserva Biológica Hitoy Cerere
Refugio Nacional Mixto de Vida Silvestre Gandoca –Manzanillo
Parque Internacional La Amistad
Refugio Nacional Mixto de Vida Silvestre Limoncito
Área de Conservación La Amistad-Pacífico (ACLAP)
Parque Nacional Chirripó
Parque Nacional Tapantí Macizo de la Muerte
Parque Internacional La Amistad
Reserva Forestal Río Macho
Zona Protectora Las Tablas

Zona Protectora Río Navarro - Río Sombrero
Área de Conservación Marina Isla del Coco (ACMIC)
Parque Nacional Isla del Coco
Área Marina de Manejo de Montes Submarinos
Área de Conservación Osa (ACOSA)
Humedal Nacional Terraba Sierpe
Parque Nacional Corcovado
Parque Nacional Marino Ballena
Parque Nacional Piedras Blancas
Refugio Nacional de Vida Silvestre Golfito
Reserva Biológica Isla del Caño
Reserva Forestal Golfo Dulce
Área de Conservación Tempisque (ACT)
Humedal Lacustrino Río Cañas
Humedal Palustrino Corral de Piedra
Parque Nacional Barra Honda
Parque Nacional Diríá
Parque Nacional Marino Las Baulas
Refugio de Vida Silvestre Camaronal
Refugio de Vida Silvestre Ostional
Refugio Nacional de Vida Silvestre Caletas Arío
Refugio Nacional de Vida Silvestre Cipancí
Refugio Nacional de Vida Silvestre Hacienda El Viejo
Refugio Nacional de Vida Silvestre Iguanita
Refugio Nacional de Vida Silvestre Mata Redonda
Refugio Nacional de Vida Silvestre Mixto Conchal
Reserva Natural Absoluta Cabo Blanco
Zona Protectora Montealto
Área de Conservación Tortuguero (ACTo)
Parque Nacional Tortuguero
Acuíferos Guácimo-Pococí
Refugio de Vida Silvestre Barra del Colorado
Área de Conservación Pacífico Central (ACOPAC)
Parque Nacional Carara
Parque Nacional La Cangreja
Parque Nacional Manuel Antonio
Parque Nacional Los Quetzales
Refugio Nacional de Vida Silvestre Isla San Lucas
Refugio Nacional de Vida Silvestre Playa Hermosa-Punta Mala

Anexo 3. Ejecutado Palo Verde (2012-2014) y proyectado (2020)

	HISTÓRICO		
	FY2012	FY2013	FY2014
	(2011-2012)	(2012-2013)	(2013-2014)
Ingresos			
Donaciones	\$284,161	\$ -	\$ -
Intereses	\$ -	\$13,478	\$1,989
TOTAL	\$284,161	\$13,478	\$1,989
Gastos			
Tractores Campaña	\$125,300	\$ -	\$ -
Marchamos Tractores	\$ -	\$ -	\$64
Reparación y mantenimiento equipo de fangueo	\$ -	\$1,984	\$1,880
Monitoreo	\$ -	\$6,956	\$ -
Servicios de Fangueo	\$13,052	\$ -	\$10,160
Construcción cobertizo tractores donados	\$ -	\$22,133	\$13,737
Talleres y otros gastos	\$ -	\$836	\$10
TOTAL	\$138,352	\$31,909	\$25,851
Ingresos - Gastos	\$145,809	\$(18,431)	\$(23,862)
Saldo Acumulado		\$127,378	\$103,516

	PROYECTADO					
	FY2015	FY2016	FY2017	FY2018	FY2019	FY2020
	(2014-2015)	(2015-2016)	(2016-2017)	(2017-2018)	(2018-2019)	(2019-2020)
Ingresos						
Donaciones	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
Intereses	\$4,969	\$4,049	\$3,291	\$2,498	\$1,665	\$858
TOTAL	\$4,969	\$4,049	\$3,291	\$2,498	\$1,665	\$858
Gastos						
Tractores Campaña	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
Marchamos Tractores	\$67	\$70	\$74	\$77	\$81	\$85
Reparación y mantenimiento equipo de fangueo	\$3,000	\$3,000	\$3,000	\$3,000	\$3,000	\$3,000
Monitoreo	\$4,069	\$1,356	\$1,356	\$1,356	\$ -	\$ -
Servicios de Fangueo	\$5,000	\$15,000	\$15,000	\$15,000	\$15,000	\$15,000
Construcción cobertizo tractores donados	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
Talleres y otros gastos	\$2,000	\$400	\$400	\$400	\$400	\$400
TOTAL	\$24,136	\$19,826	\$19,830	\$19,834	\$18,481	\$18,485
Ingresos - Gastos	\$(19,167)	\$(15,778)	\$(16,538)	\$(17,336)	\$(16,816)	\$(17,627)
Saldo Acumulado	\$84,349	\$68,572	\$52,033	\$34,697	\$17,882	\$255